



Kennzahlenauswertung 2023

Jahresbericht der zertifizierten Neuroonkologischen Zentren

Auditjahr 2022 / Kennzahlenjahr 2021

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	3
Allgemeine Informationen	3
Stand des Zertifizierungssystems für Neuroonkologische Zentren 2022	5
Berücksichtigte Standorte	6
Tumordokumentationssysteme in den Zentrumsstandorten	7
Basisdatenauswertung	8
Kennzahlenauswertungen	11
Kennzahl Nr. 1a: Primärfälle	11
Kennzahl Nr. 1b: Pat. mit Rezidiv/ Progress	12
Kennzahl Nr. 1c: Zerebrale Metastasierung	13
Kennzahl Nr. 2a: Interdisziplinäre Fallbesprechungen.....	14
Kennzahl Nr. 2b: Prätherapeutische interdisziplinäre Fallbesprechungen	15
Kennzahl Nr. 3: Psychoonkologische Betreuung	16
Kennzahl Nr. 4: Beratung Sozialarbeit	17
Kennzahl Nr. 5: Anteil Studienpat.	18
Kennzahl Nr. 6a: Operative Primärfälle.....	19
Kennzahl Nr. 6b: Biopsie	20
Kennzahl Nr. 6c: Verhältnis Biopsien/Resektionen	21
Kennzahl Nr. 7a: Revisionsoperationen	22
Kennzahl Nr. 7b: Klinisch symptomatische Nachblutungen	23
Kennzahl Nr. 8: Postoperative Wundinfektionen.....	24
Kennzahl Nr. 9: Erfassung Palliativsymptome	25
Impressum	26

Allgemeine Informationen

	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2021		
		Median	Range	Pat. Gesamt
Zähler	Primärfälle des Nenners (Elektivpat.: präinterventionell, Notfallpat.: postinterventionell), die in der TK vorgestellt wurden	178*	81 - 604	11108
Nenner	Primärfälle (= Kennzahl 1a)	183,5*	93 - 635	11750
Quote	Sollvorgabe ≥ 95%	95,94%	63,17% - 100%	94,54%**

Grunddaten Kennzahl:

Die Definition des **Zählers**, **Nenners** und die **Sollvorgabe** sind aus dem Kennzahlenbogen entnommen.

Die Angabe des **Medians** für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

Unter **Range** ist der Wertebereich für Zähler, Nenner und Quote aller Zentren angegeben.

In der Spalte **Pat. Gesamt** sind die Summe aller gemäß der Kennzahl behandelten Pat. sowie die dazugehörige Quote dargestellt.

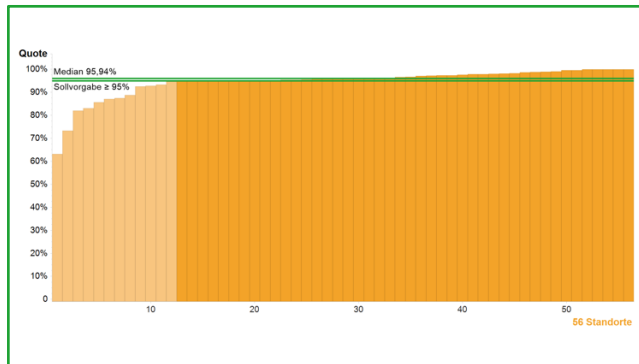
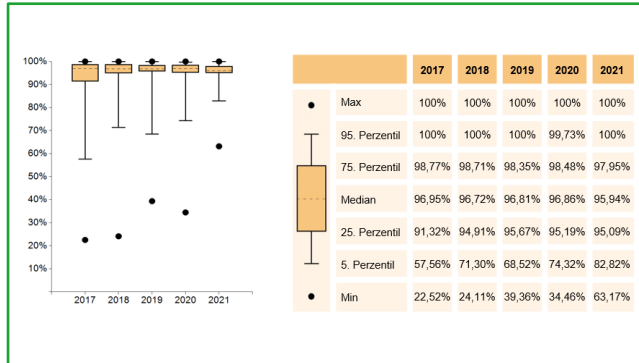


Diagramm:

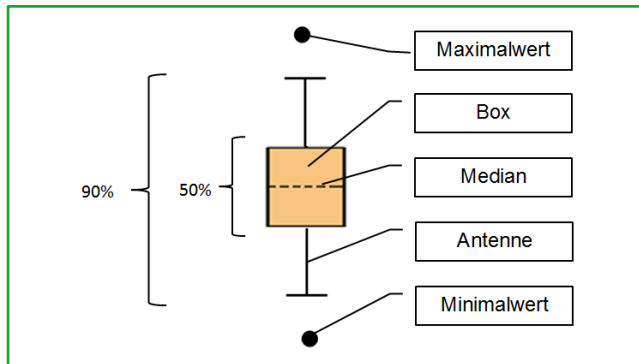
Die x-Achse gibt die Anzahl der Zentren wieder, die y-Achse stellt den Wertebereich in Prozent oder eine Anzahl (z.B. Primärfälle) dar. Die Sollvorgabe ist als grüne waagerechte Linie dargestellt. Der Median, ebenfalls als grüne waagerechte Linie dargestellt, teilt die gesamte Gruppe in zwei gleich große Hälften.

Allgemeine Informationen



Kohortenentwicklung:

Die **Kohortenentwicklung** in den Jahren **2017, 2018, 2019, 2020** und **2021** wird mit Hilfe des Boxplot-Diagramms dargestellt.



Boxplot:

Ein Boxplot setzt sich aus einer **Box mit Median, Antennen** und **Ausreißern** zusammen. Innerhalb der Box befinden sich 50 Prozent der Zentren. Der Median teilt die gesamte Kohorte in zwei Hälften mit der gleichen Anzahl an Zentren. Die Antennen und die Box umfassen 90 Prozent der Zentren. Die Extremwerte werden hier als Punkte abgebildet.

Stand des Zertifizierungssystems für Neuroonkologische Zentren 2022

	31.12.2022	31.12.2021	31.12.2020	31.12.2019	31.12.2018	31.12.2017
Laufende Verfahren	4	3	5	2	2	5
Zertifizierte Zentren	56	53	46	42	38	32
Zertifizierte Standorte	57	54	47	43	39	33
Neuroonkologische Zentren mit 1 Standort	55	52	45	41	37	31
2 Standorte	1	1	1	1	1	1
3 Standorte	0	0	0	0	0	0
4 Standorte	0	0	0	0	0	0

Berücksichtigte Standorte

	31.12.2022	31.12.2021	31.12.2020	31.12.2019	31.12.2018	31.12.2017
Im Jahresbericht berücksichtigte Standorte	56	51	44	40	38	30
entspricht	98,2%	94,4%	93,6%	93,0%	97,4%	90,9%
Primärfälle gesamt*	11.750	10.810	9.914	9.254	8.820	7.219
Primärfälle pro Standort (Mittelwert)*	209,8	211,9	225,3	231,4	232,1	240,6
Primärfälle pro Standort (Median)*	183,5	178	184,5	201,5	192,5	214

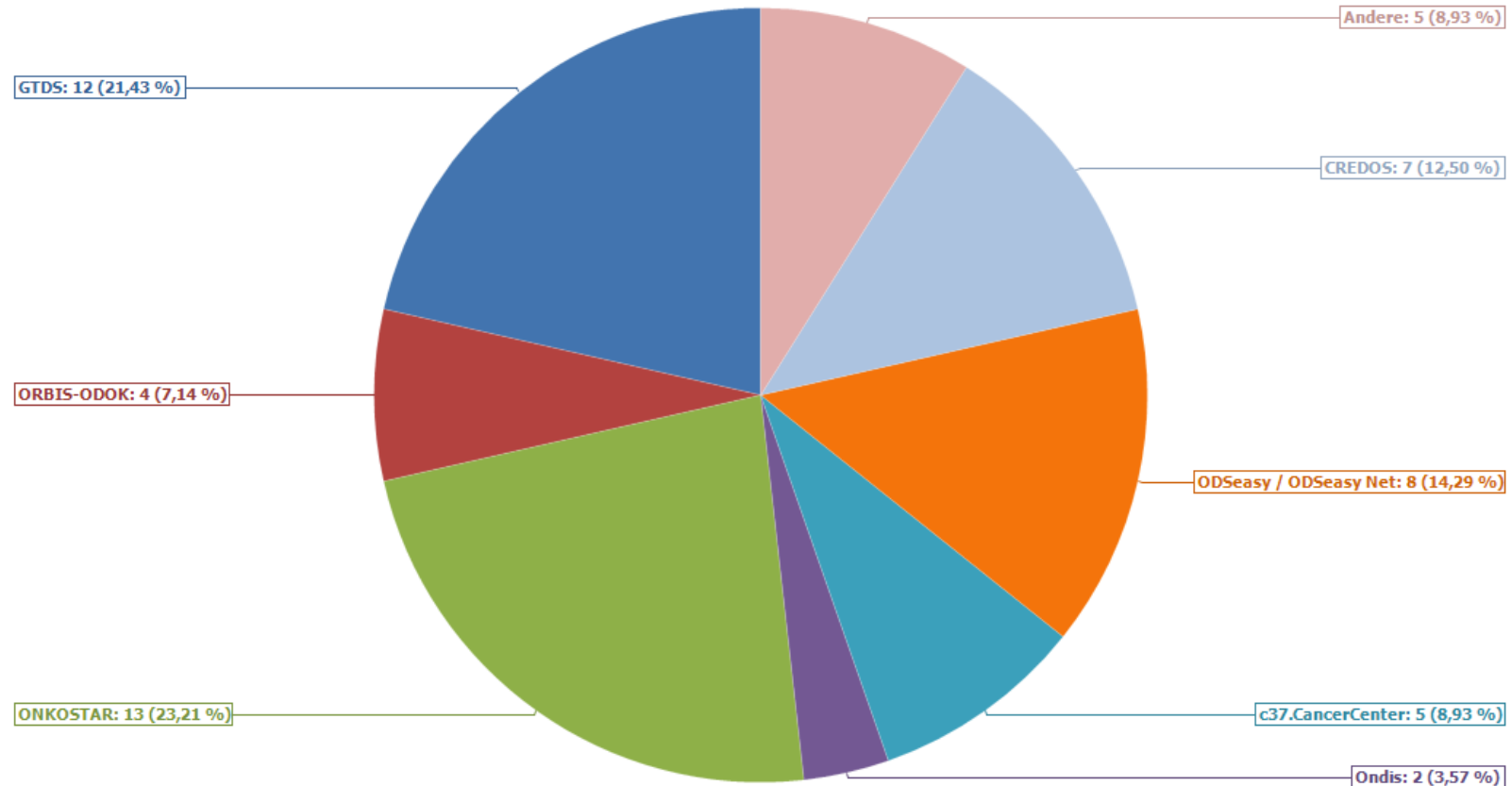
* Die Zahlen basieren auf den im Jahresbericht berücksichtigten Standorten.

Der vorliegende Jahresbericht betrachtet die im Zertifizierungssystem der Deutschen Krebsgesellschaft zertifizierten Neuroonkologischen Zentren. Grundlage für die Diagramme des Jahresberichtes ist das Datenblatt.

In dem Jahresbericht sind 56 der 57 zertifizierten Zentrumsstandorte enthalten. 1 Standort wurde nicht berücksichtigt, da zum Datenschluss am 31.01.2023 kein freigegebenes Datenblatt vorlag. In allen 57 Standorten wurden 12.076 neuroonkologische Primärfälle behandelt. Eine aktuelle Übersicht aller zertifizierten Standorte ist unter www.oncomap.de abgebildet.

Die hier veröffentlichten Kennzahlen beziehen sich auf das Kennzahlenjahr 2021. Sie stellen für die 2022 durchgeführten Audits die Bewertungsgrundlage dar.

Tumordokumentationssysteme in den Zentrumsstandorten



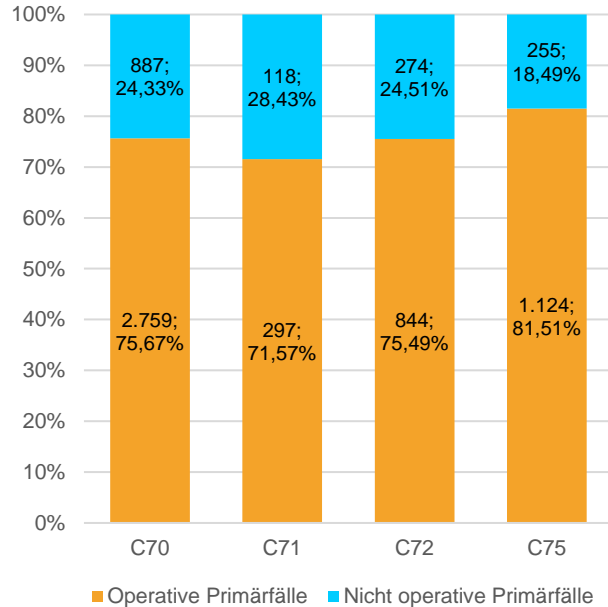
Legende:	
Andere	Systeme, die jeweils nur an einem Standort genutzt werden

Die Angaben zum Tumordokumentationssystem wurden aus dem Datenblatt (Tabellenblatt Basisdaten) entnommen. Die Angabe von mehreren Systemen ist nicht möglich. Vielfach erfolgt eine Unterstützung durch die Krebsregister bzw. kann über ein bestimmtes Tumordokumentationssystem eine direkte Verbindung zum Krebsregister bestehen.

Basisdaten – Stadienverteilung Primärfälle Neuroonkologische Tumoren

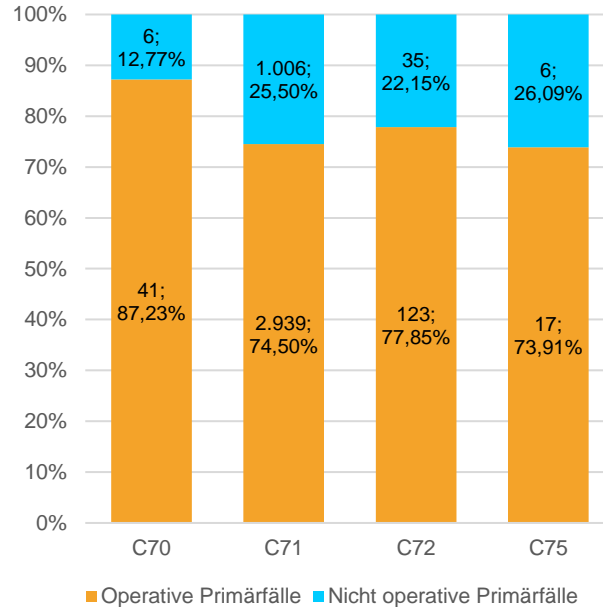
Benigne Neubildungen

(ICD-O-3 Morphologie: .../0)



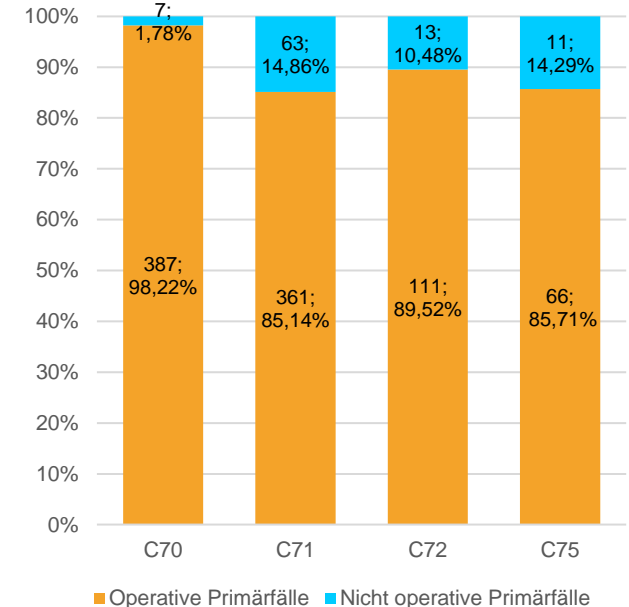
Maligne Neubildungen

(ICD-O-3 Morphologie: .../3)



Unklares Verhalten

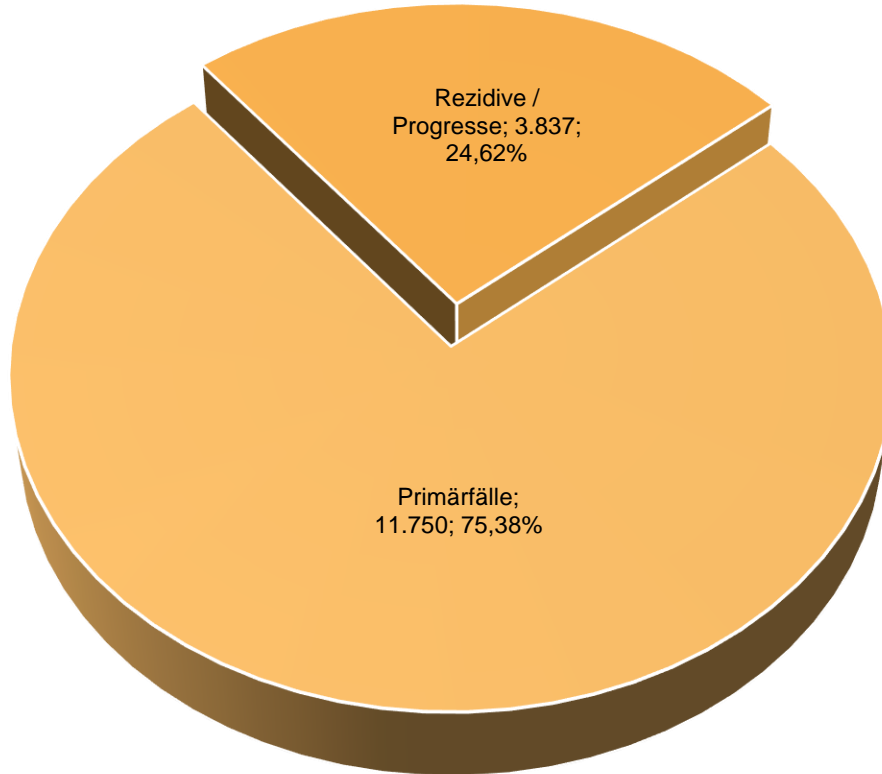
(ICD-O-3 Morphologie: .../1)



	Benigne Neubildungen (ICD-O-3 Morphologie: .../0)				Maligne Neubildungen (ICD-O-3 Morphologie: .../3)				Unklares Verhalten (ICD-O-3 Morphologie: .../1)				Gesamt
	C70	C71	C72	C75	C70	C71	C72	C75	C70	C71	C72	C75	
Nicht operativ	887 (24,33%)	118 (28,43%)	274 (24,51%)	255 (18,49%)	6 (12,77%)	1.006 (25,50%)	35 (22,15%)	6 (26,09%)	7 (1,78%)	63 (14,86%)	13 (10,48%)	11 (14,29%)	2.681
Operativ	2.759 (75,67%)	297 (71,57%)	844 (75,49%)	1.124 (81,51%)	41 (87,23%)	2.939 (74,50%)	123 (77,85%)	17 (73,91%)	387 (98,22%)	361 (85,14%)	111 (89,52%)	66 (85,71%)	9.069
Primärfälle gesamt	3.646 (100%)	415 (100%)	1.118 (100%)	1.379 (100%)	47 (100%)	3.945 (100%)	158 (100%)	23 (100%)	394 (100%)	424 (100%)	124 (100%)	77 (100%)	11.750

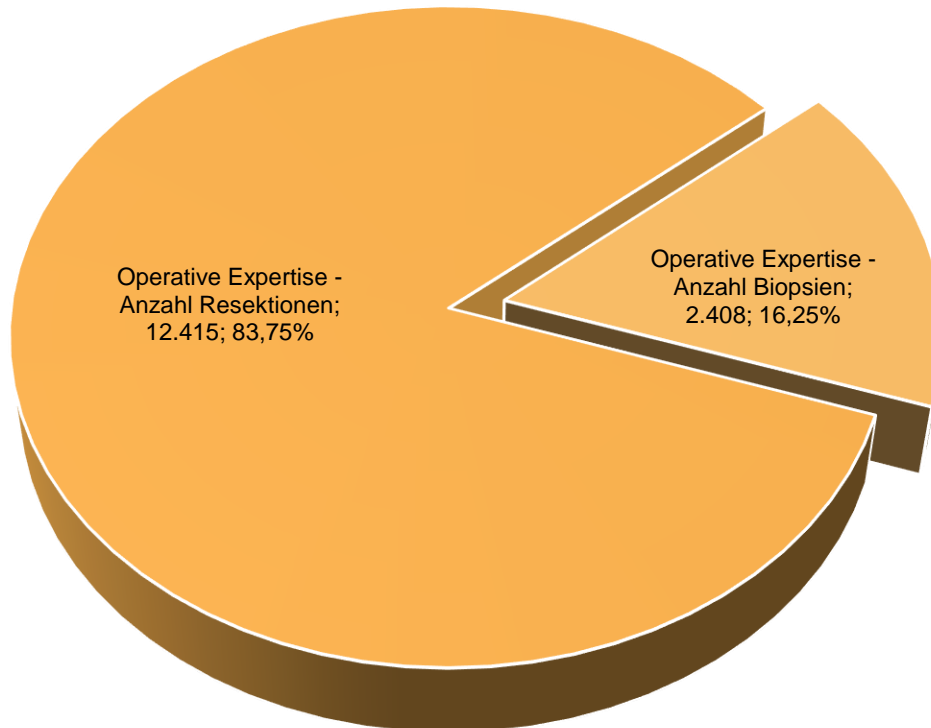
C70: Neubildungen der Meningen; **C71:** Neubildungen des Gehirns; **C72:** Neubildungen des Rückenmarks und der Hirnnerven; **C75:** Sonstige endokrine Drüsen und verwandte Strukturen gemäß ICD-O-3 Topographie

Basisdaten – Zentrumsfälle Neuroonkologische Tumoren



Primärfälle	Rezidive / Progresse	Zentrumsfälle
11.750 (75,38%)	3.837 (24,62%)	15.587 (100%)

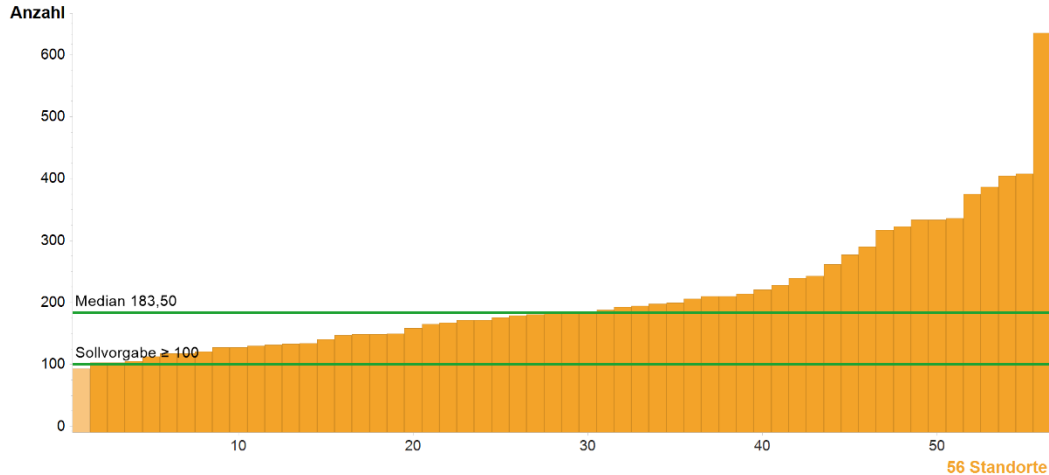
Basisdaten – Operative Expertise (Anzahl Resektionen – Anzahl Biopsien)



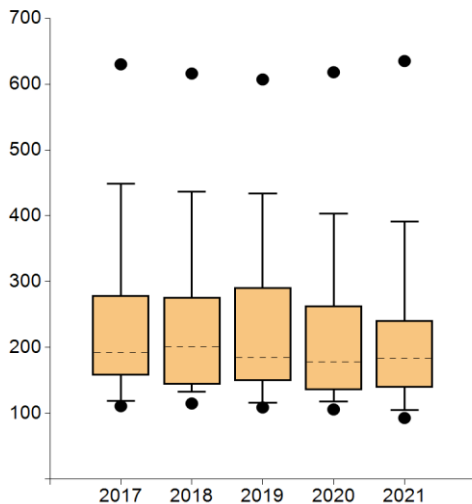
Operative Expertise – Anzahl Resektionen	Operative Expertise – Anzahl Biopsien
12.415 (83,75%)	2.408 (16,25%)

*Operative Expertise: Gezählt werden Resektionen bzw. Biopsien bei Primärfällen, Pat. mit Rezidiven/Progressen und Metastasen im Kalenderjahr, unabhängig vom Primärfallstatus.

1a. Primärfälle



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2021		
		Median	Range	Pat. Gesamt
Anzahl	Primärfälle Def. gemäß 1.2.1	183,5	93 - 635	11750
	Sollvorgabe ≥ 100			



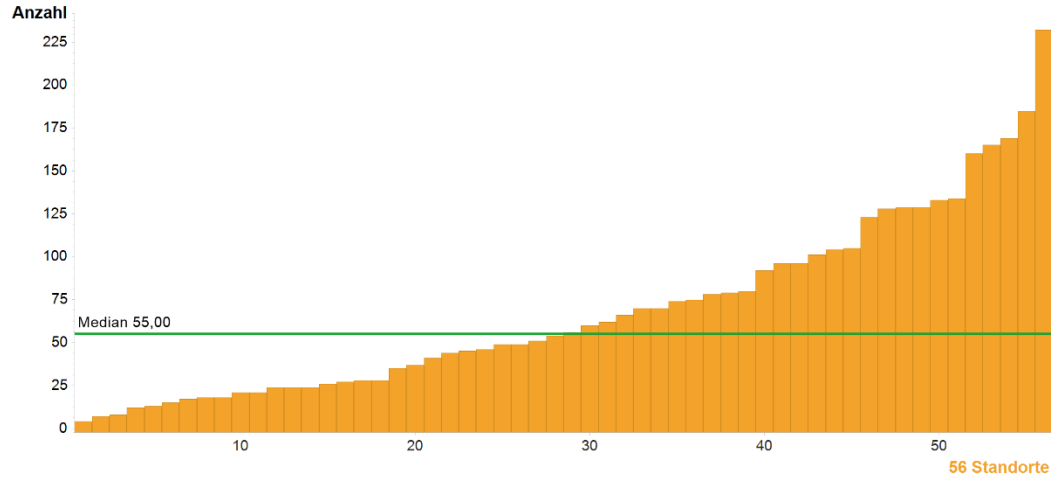
	2017	2018	2019	2020	2021
● Max	630,00	616,00	607,00	618,00	635,00
95. Perzentil	448,35	436,70	434,00	403,50	391,50
75. Perzentil	279,50	276,25	291,50	263,00	240,75
Median	192,50	201,50	184,50	178,00	183,50
25. Perzentil	158,00	143,75	149,00	136,00	139,25
5. Perzentil	118,65	132,85	115,75	117,50	105,25
● Min	111,00	115,00	109,00	106,00	93,00

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
56	100,00%	55	98,21%

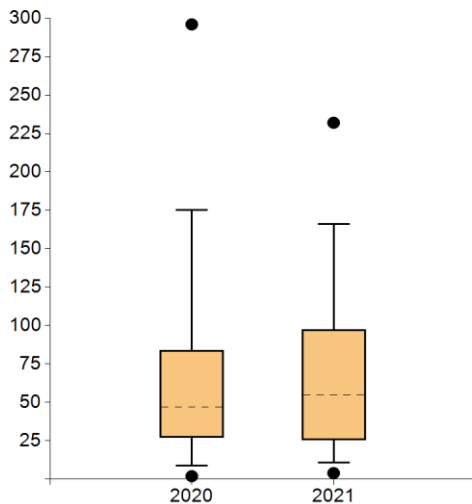
Anmerkungen:

Bei 5 zusätzlichen in die Auswertung eingegangenen Zentren ist die Zahl der Primärfälle um 940 bzw. 8,70% angestiegen. Der Median ist nach dem wahrscheinlich Covid-bedingten Rückgang 2020 wieder angestiegen und liegt wieder auf dem Niveau vor Beginn der Pandemie. Während im Vorkennzahlenjahr alle Zentren die Sollvorgabe erreicht hatten, verfehlte 2021 ein Zentrum die Sollvorgabe. Dieses verwies ebenfalls auf die Covid-Pandemie. Da es sich im Überwachungsaudit befand, war eine Unterschreitung möglich.

1b. Pat. mit Rezidiv/ Progress



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2021		
		Median	Range	Pat. Gesamt
Anzahl	Pat. mit Rezidiv/ Progress	55	4 - 232	3837
	Keine Sollvorgabe			



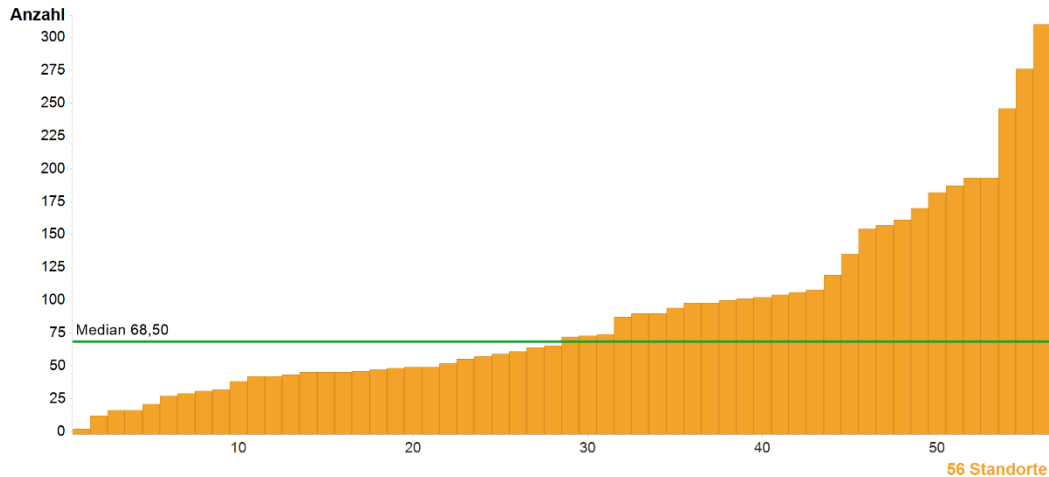
		2017	2018	2019	2020	2021
●	Max	----	----	----	296,00	232,00
	95. Perzentil	----	----	----	175,00	166,00
	75. Perzentil	----	----	----	84,00	97,25
	Median	----	----	----	47,00	55,00
	25. Perzentil	----	----	----	27,00	25,50
	5. Perzentil	----	----	----	9,00	11,00
●	Min	----	----	----	2,00	4,00

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
56	100,00%	----	----

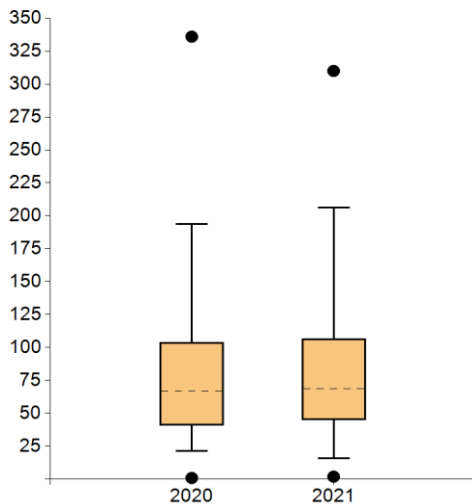
Anmerkungen:

Die Zahl der Rezidive bzw. Progresse wird ohne eine Mindestvorgabe erfasst. Der Median ist – vergleichbar mit der Entwicklung der Primärfallzahlen (vgl. KeZa 1a) – angestiegen auf nun 55 Fälle.

1c. Zerebrale Metastasierung



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2021		
		Median	Range	Pat. Gesamt
Anzahl	Pat. mit zerebraler Metastasierung, die im NOZ betreut wurden	68,5	2 - 310	5018
	Keine Sollvorgabe			



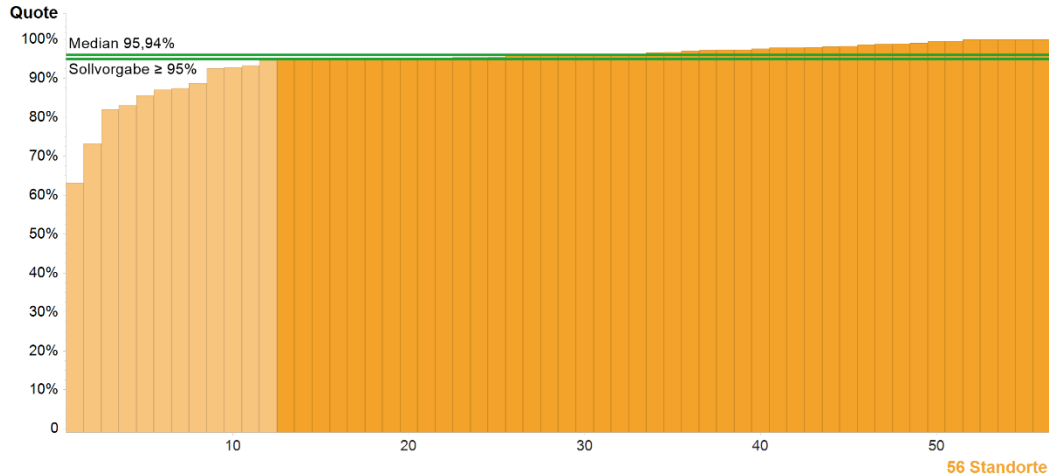
		2017	2018	2019	2020	2021
●	Max	----	----	----	336,00	310,00
	95. Perzentil	----	----	----	193,60	206,25
	75. Perzentil	----	----	----	104,00	106,50
	Median	----	----	----	67,00	68,50
	25. Perzentil	----	----	----	41,00	45,00
	5. Perzentil	----	----	----	21,60	16,00
●	Min	----	----	----	1,00	2,00

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
56	100,00%	----	----

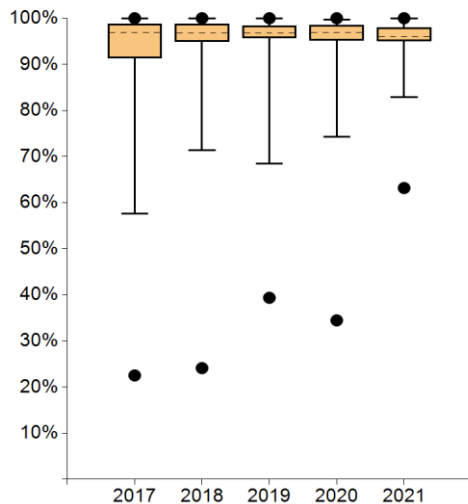
Anmerkungen:

Der Median der in den Zentren behandelten Fälle mit zerebraler Metastasierung zeigt sich weitgehend konstant im Vergleich um Vorkennzahlenjahr. Insgesamt wurden 5.018 Fälle erfasst, die in den Neuroonkologischen Zentren betreut wurden.

2a. Interdisziplinäre Fallbesprechungen



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2021		
		Median	Range	Pat. Gesamt
Zähler	Primärfälle des Nenners (Elektivpat.: präinterventionell, Notfallpat.: postinterventionell), die in der TK vorgestellt wurden	178*	81 - 604	11108
Nenner	Primärfälle (= Kennzahl 1a)	183,5*	93 - 635	11750
Quote	Sollvorgabe ≥ 95%	95,94%	63,17% - 100%	94,54%**



	2017	2018	2019	2020	2021
● Max	100%	100%	100%	100%	100%
95. Perzentil	100%	100%	100%	99,73%	100%
75. Perzentil	98,77%	98,71%	98,35%	98,48%	97,95%
Median	96,95%	96,72%	96,81%	96,86%	95,94%
25. Perzentil	91,32%	94,91%	95,67%	95,19%	95,09%
5. Perzentil	57,56%	71,30%	68,52%	74,32%	82,82%
● Min	22,52%	24,11%	39,36%	34,46%	63,17%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
56	100,00%	44	78,57%

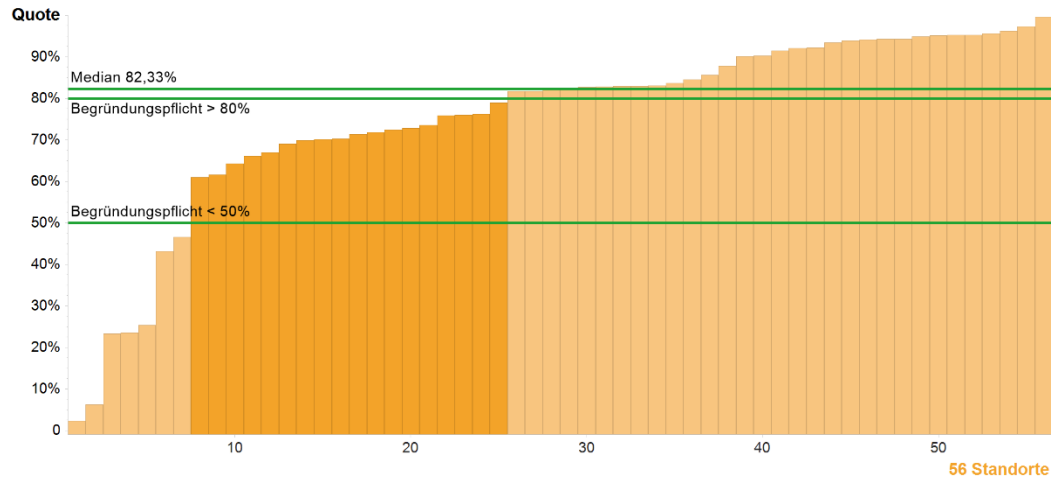
Anmerkungen:

Die Rate der interdisziplinären Fallbesprechungen setzt den positive Trend fort: Die Gesamtquote und die Werte der unteren Perzentilen verbessern sich im Vergleich zum Vorjahr. Erneut haben 12 Zentren die Sollvorgabe verfehlt, 6 davon taten dies bereit im Vorjahr. 4 Zentren berichteten von Versäumnissen, 3 von Problemen mit der Vorstellung von Pat. aus der Ambulanz bzw. dem MVZ. Die Zentren reagierten mit Schulungen, Qualitätszirkeln oder der Einstellung einer Case Managerin. Ein Zentrum erhielt eine Abweichung.

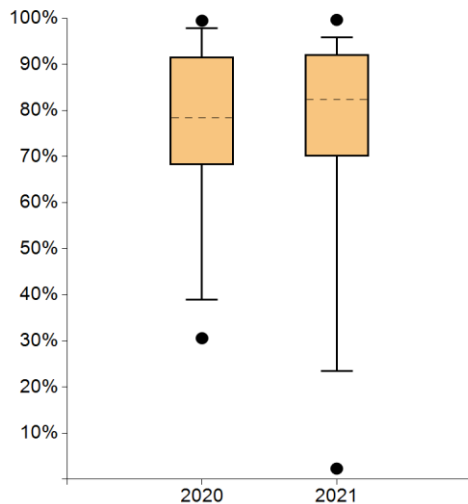
* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

** Prozentzahl der in Zentren insgesamt gemäß der Kennzahl behandelten Pat.

2b. Prätherapeutische interdisziplinäre Fallbesprechungen



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2021		
		Median	Range	Pat. Gesamt
Zähler	Primärfälle des Nenners, die präinterventionell in der TK vorgestellt wurden	153,5*	3 - 527	8992
Nenner	Primärfälle (= Kennzahl 1a)	183,5*	93 - 635	11750
Quote	Begründungspflicht*** <50% und >80%	82,33%	2,31% - 99,64%	76,53%**



	2017	2018	2019	2020	2021
● Max	----	----	----	99,46%	99,64%
95. Perzentil	----	----	----	97,86%	95,78%
75. Perzentil	----	----	----	91,62%	92,19%
Median	----	----	----	78,32%	82,33%
25. Perzentil	----	----	----	68,19%	70,08%
5. Perzentil	----	----	----	39,00%	23,48%
● Min	----	----	----	30,59%	2,31%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
56	100,00%	18	32,14%

Anmerkungen:

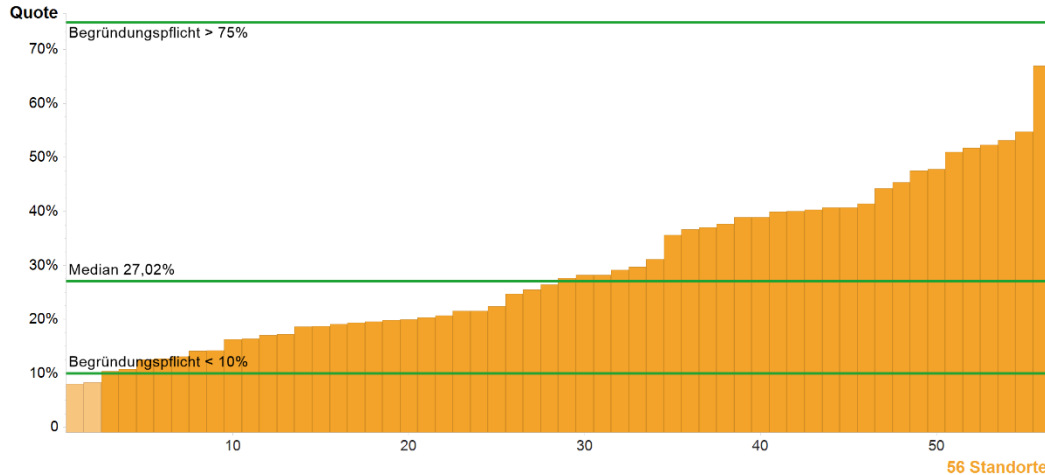
Diese Kennzahl wurde erstmals verbindlich in den Zentren erhoben. Der Median ist im Vergleich zum Vorjahr deutlich angestiegen. Von den 38 Zentren außerhalb der Plausibilitätsgrenzen lagen 31 sogar über eine Quote von 80%. 7 Zentren mussten einen Wert <50% begründen. Bei 4 dieser Zentren waren die Prozesse noch in Umsetzung, 2 Zentren verwiesen auf vergleichsweise viele Notfälle bzw. dringliche Fälle. In den Audits wurden Anstrengungen zur Erhöhung der Quote gefordert. Zum Teil stellten die Zentren Case Manager zur besseren Überwachung ein.

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

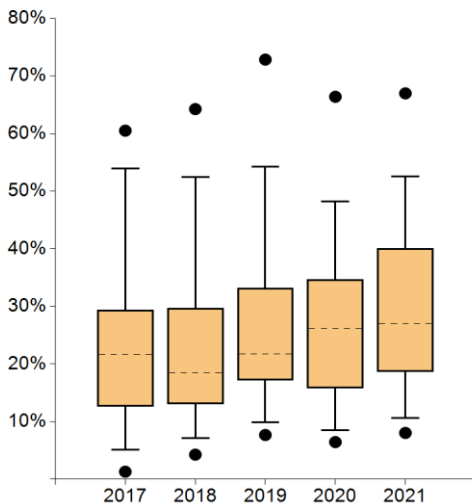
** Prozentzahl der in Zentren insgesamt gemäß der Kennzahl behandelten Pat.

*** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren.

3. Psychoonkologische Betreuung



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2021		
		Median	Range	Pat. Gesamt
Zähler	Pat. des Nenners, die stationär oder ambulant psychoonkologisch betreut wurden (Gespräch ≥ 25 Min.)	65,5*	16 - 240	4334
Nenner	Primärfälle (= Kennzahl 1a) und Pat. mit Rezidiv / Progress (= Kennzahl 1b)	224,5*	107 - 714	15587
Quote	Begründungspflicht*** <10% und >75%	27,02%	8,04% - 66,96%	27,81%**



	2017	2021	2019	2020	2021
● Max	60,49%	64,23%	72,82%	66,37%	66,96%
95. Perzentil	53,87%	52,44%	54,19%	48,21%	52,55%
75. Perzentil	29,37%	29,70%	33,14%	34,68%	40,08%
Median	21,63%	18,46%	21,76%	26,21%	27,02%
25. Perzentil	12,68%	13,06%	17,18%	15,84%	18,72%
5. Perzentil	5,16%	7,09%	9,89%	8,51%	10,65%
● Min	1,31%	4,27%	7,68%	6,45%	8,04%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
56	100,00%	54	96,43%

Anmerkungen:

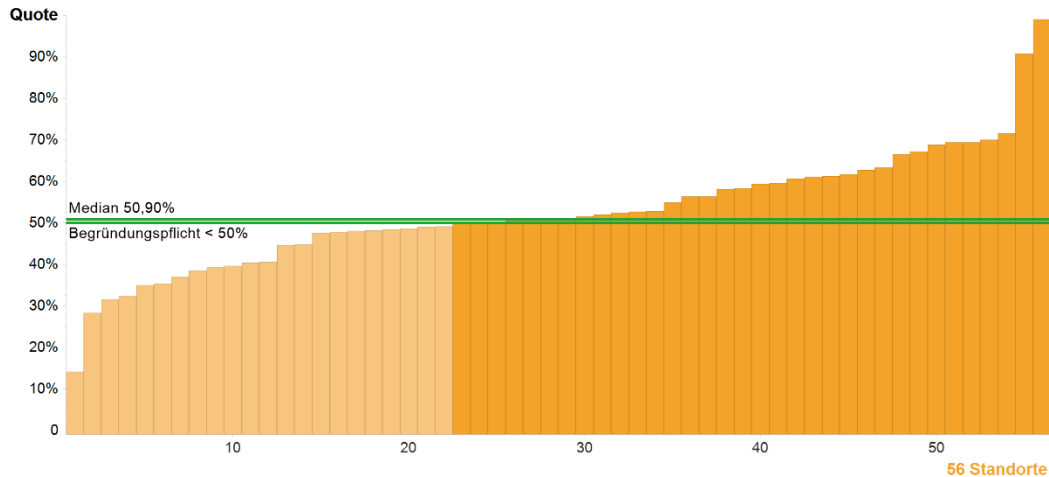
Die psychoonkologische Betreuungsquote ist auf den höchsten Wert der letzten Jahre angestiegen. Entsprechend lagen auch nur noch 2 Zentren unter einer Quote von 5% (Vorjahr: 5). Die beiden Zentren verwiesen auf die Covid-Pandemie bzw. Personalengpässe. Sie mussten in den Audits darlegen, wie sie die Betreuungsquote künftig zu erhöhen gedenken (Aktionsplan, Qualitätszirkel, Neueinstellung).

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

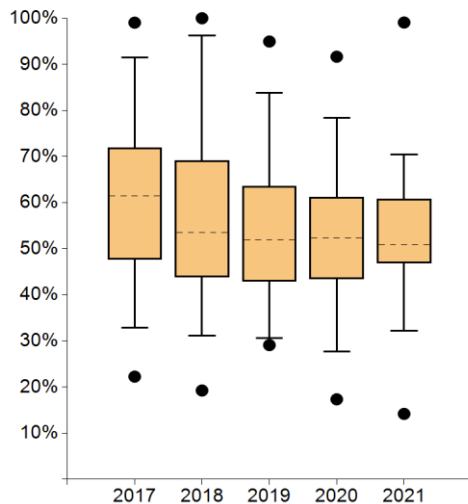
** Prozentzahl der in Zentren insgesamt gemäß der Kennzahl behandelten Pat.

*** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren.

4. Beratung Sozialarbeit



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2021		
		Median	Range	Pat. Gesamt
Zähler	Pat. des Nenners, die stationär oder ambulant durch Sozialarbeit beraten wurden	124*	40 - 648	8274
Nenner	Primärfälle (= Kennzahl 1a) und Pat. mit Rezidiv / Progress (= Kennzahl 1b)	224,5*	107 - 714	15587
Quote	Begründungspflicht*** <math>< 50\%</math>	50,90%	14,18% - 99,07%	53,08%**



	2017	2018	2019	2020	2021
● Max	99,04%	100%	94,95%	91,65%	99,07%
95. Perzentil	91,51%	96,18%	83,80%	78,37%	70,49%
75. Perzentil	71,95%	69,13%	63,62%	61,20%	60,82%
Median	61,47%	53,51%	51,96%	52,34%	50,90%
25. Perzentil	47,74%	43,81%	42,93%	43,50%	46,88%
5. Perzentil	32,92%	31,11%	30,65%	27,65%	32,22%
● Min	22,26%	19,25%	29,10%	17,34%	14,18%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
56	100,00%	34	60,71%

Anmerkungen:

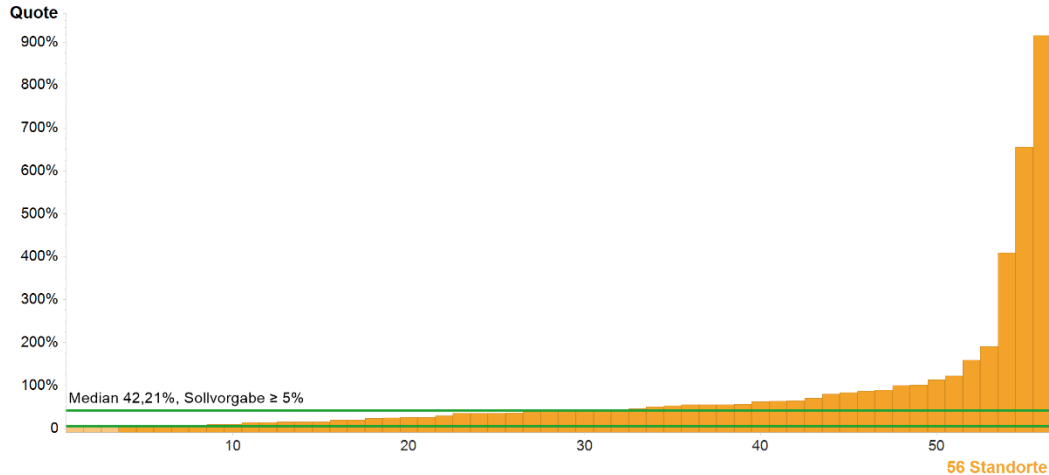
Der Median ist erneut gesunken, gleichzeitig liegen mit 22 Zentren 3 mehr als im Vorjahr unter der 50%-Marke. Lediglich 4 dieser Zentren lagen im Ausland, wo andere Leistungsansprüche und Zuständigkeiten in Bezug auf die Sozialarbeit gelten. 7 Zentren verwiesen auf Auswirkungen der Covid-Pandemie (kurze Verweildauern, wenig Pat.kontakte), 3 auf einen geringen Beratungsbedarf. Die Zentren wurden angehalten, ggf. mit Schulungen, Qualitätszirkeln und SOP künftig höhere Quoten anzustreben.

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

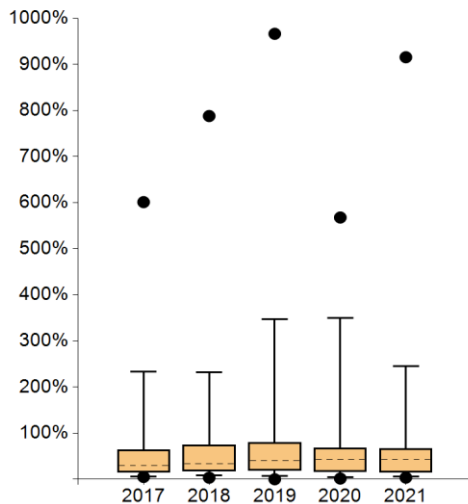
** Prozentzahl der in Zentren insgesamt gemäß der Kennzahl behandelten Pat.

*** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren.

5. Anteil Studienpat.



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2021		
		Median	Range	Pat. Gesamt
Zähler	Pat. (maligne und benigne) die in eine Studie mit Ethikvotum eingebracht wurden	28*	2 - 1373	4311
Nenner	Maligne Primärfälle	62*	23 - 150	4173
Quote	Sollvorgabe \geq 5%	42,21%	3,57% - 915,33%	103,31%**



	2017	2021	2018	2019	2020	2021
● Max	601,09%	787,88%	966,22%	567,74%	915,33%	
95. Perzentil	233,18%	232,51%	346,81%	350,23%	245,36%	
75. Perzentil	63,76%	74,11%	79,34%	67,31%	66,22%	
Median	29,22%	34,13%	40,67%	42,52%	42,21%	
25. Perzentil	14,95%	17,39%	19,55%	15,78%	15,61%	
5. Perzentil	6,19%	8,51%	6,46%	4,67%	5,44%	
● Min	5,04%	3,39%	0,00%	1,56%	3,57%	

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
56	100,00%	53	94,64%

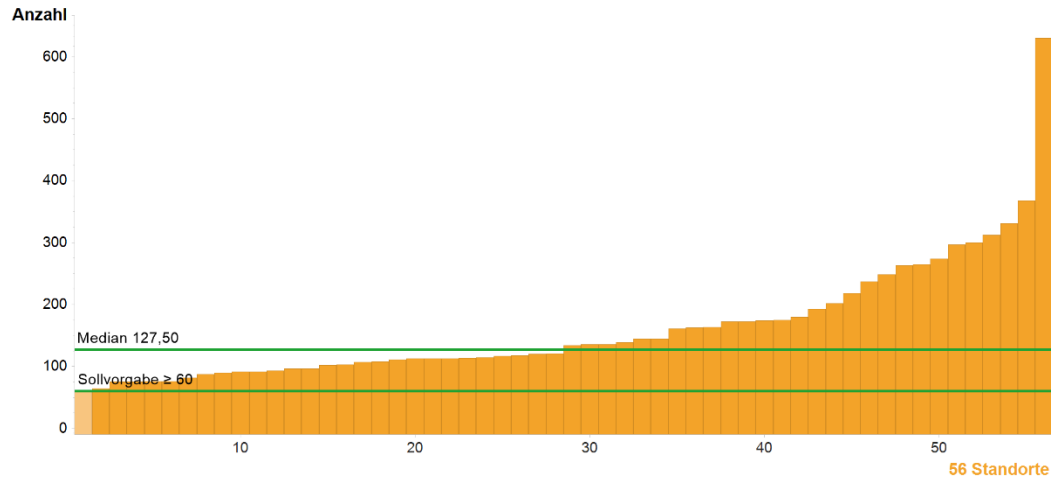
Anmerkungen:

Bei leicht gesunkenem Median bleibt die Studienquote insgesamt auf einem stabil hohen Niveau. 3 Zentren (Vorjahr: 4) blieben jedoch unter der Sollvorgabe von 5%. Diese hatten bereits die Teilnahme an weiteren Studien initiiert, sodass künftig eine höhere Quote erreichbar scheint. Die Fachexperten sahen in Anbetracht dessen von Abweichungen ab, kündigten aber eine intensivierte Betrachtung der Kennzahl im Folgeaudit an.

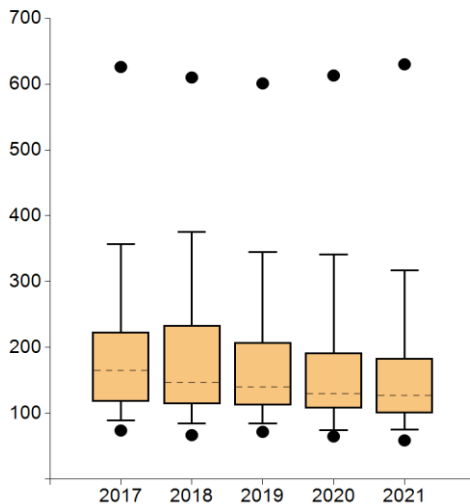
* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

** Prozentzahl der in Zentren insgesamt gemäß der Kennzahl behandelten Pat.

6a. Operative Primärfälle



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2021		
		Median	Range	Pat. Gesamt
Anzahl	Operative Primärfälle Def. gemäß 5.2.3a	127,5	59 - 630	9069
	Sollvorgabe ≥ 60			



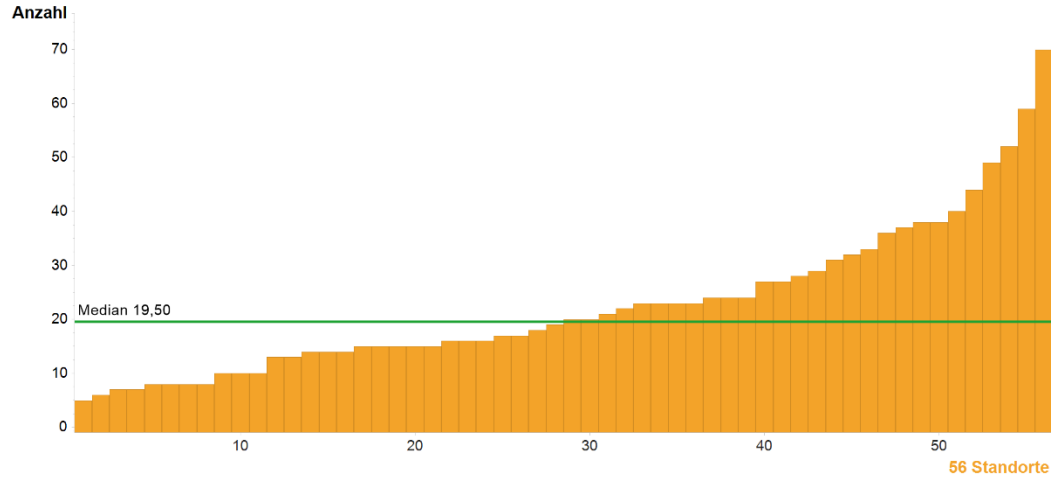
	2017	2018	2019	2020	2021
● Max	626,00	610,00	601,00	613,00	630,00
95. Perzentil	356,75	375,70	344,85	341,50	316,75
75. Perzentil	223,50	233,75	208,25	192,50	183,25
Median	165,00	147,00	140,00	130,00	127,50
25. Perzentil	118,00	114,25	112,00	108,00	100,75
5. Perzentil	89,00	85,00	84,30	74,50	75,00
● Min	74,00	67,00	72,00	65,00	59,00

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
56	100,00%	55	98,21%

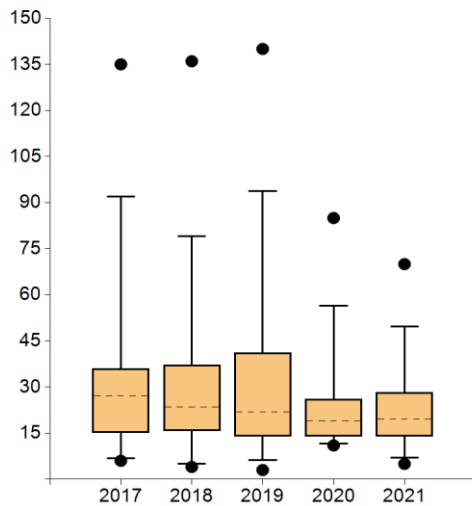
Anmerkungen:

Der Median der operativen Primärfälle ist weiter gesunken. Bei 5 zusätzlichen Standorten stieg die Zahl der operativen Primärfälle insgesamt um 529 bzw. 6,19%. Im Gegensatz zum Vorjahr unterschritt ein Zentrum mit 59 Fällen knapp die Sollvorgabe und führte das auf die Auswirkungen der Covid-Pandemie zurück. Da es sich im Überwachungsaudit befand, war eine Unterschreitung ohne Auswirkung auf das Zertifikat möglich. Zum Wiederholaudit müssen die Fallzahlen im Schnitt der letzten 3 Jahre nachgewiesen werden.

6b. Biopsie



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2021		
		Median	Range	Pat. Gesamt
Anzahl	Biopsien Def. gemäß 5.2.3b	19,5	5 - 70	1266
	Keine Sollvorgabe			



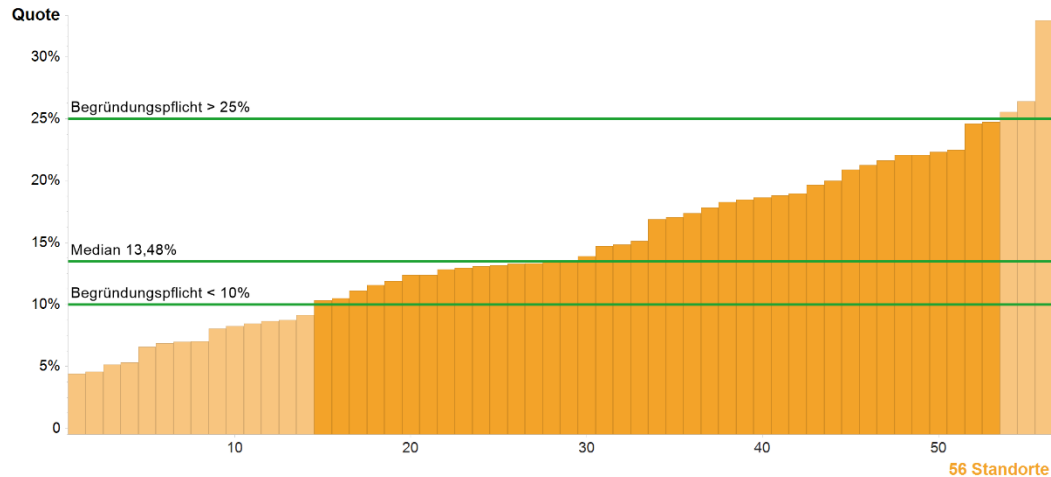
	2017	2018	2019	2020	2021
● Max	135,00	136,00	140,00	85,00	70,00
95. Perzentil	91,90	79,00	93,80	56,50	49,75
75. Perzentil	36,00	37,25	41,25	26,00	28,25
Median	27,00	23,50	22,00	19,00	19,50
25. Perzentil	15,25	15,75	14,00	14,00	14,00
5. Perzentil	6,85	5,00	6,30	11,50	7,00
● Min	6,00	4,00	3,00	11,00	5,00

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
56	100,00%	-----	-----

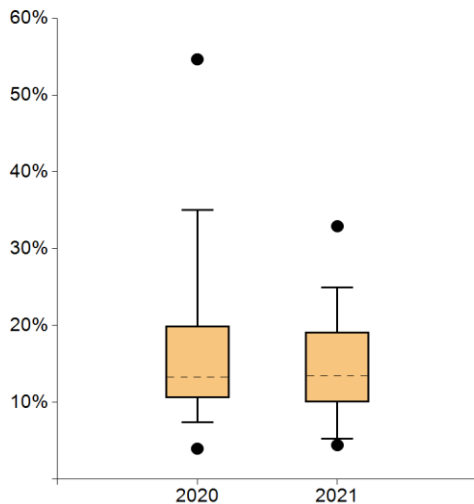
Anmerkungen:

Trotz 5 zusätzlicher Standorte ist die Zahl der Biopsien fast konstant geblieben. Sie erhöhte sich um 15 Biopsien, das entspricht 1,20%. Die Zentren mit vergleichsweise hohen Biopsiezahlen der letzten Jahren haben hier teils deutliche Rückgänge zu verzeichnen. Da die Kennzahl nicht mit einer Sollvorgabe hinterlegt ist, bleiben die Gründe für diese Entwicklung unklar.

6c. Verhältnis Biopsien/Resektionen



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2021		
		Median	Range	Pat. Gesamt
Zähler	Biopsien (= Kennzahl 6b)	19,5*	5 - 70	1266
Nenner	Operative Primärfälle (= Kennzahl 6a)	127,5*	59 - 630	9069
Quote	Begründungspflicht*** <10% und >25%	13,48%	4,44% - 32,93%	13,96%**



	2017	2018	2019	2020	2021
● Max	----	----	----	54,65%	32,93%
95. Perzentil	----	----	----	35,07%	24,95%
75. Perzentil	----	----	----	19,95%	19,15%
Median	----	----	----	13,25%	13,48%
25. Perzentil	----	----	----	10,63%	10,04%
5. Perzentil	----	----	----	7,41%	5,27%
● Min	----	----	----	3,98%	4,44%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
56	100,00%	39	69,64%

Anmerkungen:

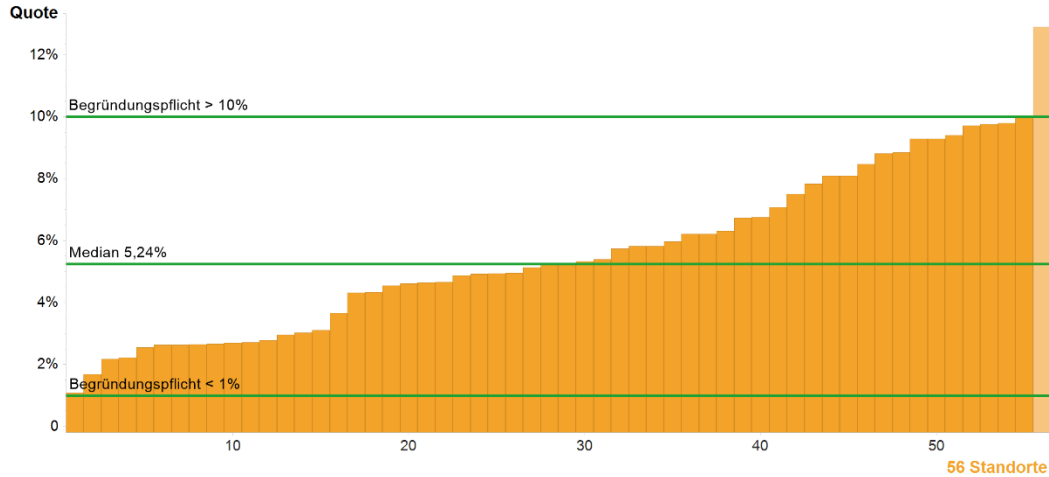
Das Verhältnis von Biopsien und Resektionen wurde zum zweiten Mal erhoben. 14 der 17 Zentren außerhalb der Plausibilitätsgrenzen hatten einen Wert <10%, führten also vergleichsweise viele OPs durch. 3 bzw. 2 dieser Zentren verwiesen auf einen hohen Anteil benignen bzw. resezierbarer Tumoren. 2 Zentren machten (hier nicht zählbare) Biopsien bei zerebralen Metastasen geltend. 3 Zentren gaben an, die offene OP grundsätzlich zu favorisieren. Die 3 Zentren mit einer Quote von >25% verwiesen v.a. ungünstig gelegene, zunächst biotisch gesicherte Tumoren.

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

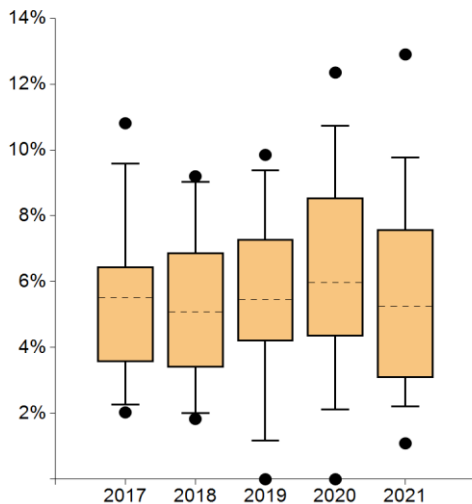
** Prozentzahl der in Zentren insgesamt gemäß der Kennzahl behandelten Pat.

*** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren.

7a. Revisionsoperationen



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2021		
		Median	Range	Pat. Gesamt
Zähler	Primärfälle des Nenners mit Revisionsoperationen infolge von postoperativen Komplikationen innerhalb von 30d nach OP	8,5*	1 - 31	486
Nenner	Operative Primärfälle (= Kennzahl 6a)	127,5*	59 - 630	9069
Quote	Begründungspflicht*** <1% und >10%	5,24%	1,09% - 12,90%	5,36%**



	2017	2018	2019	2020	2021
● Max	10,81%	9,20%	9,85%	12,35%	12,90%
95. Perzentil	9,59%	9,03%	9,38%	10,74%	9,77%
75. Perzentil	6,45%	6,88%	7,29%	8,55%	7,59%
Median	5,51%	5,09%	5,45%	5,98%	5,24%
25. Perzentil	3,57%	3,39%	4,19%	4,34%	3,09%
5. Perzentil	2,28%	2,01%	1,18%	2,13%	2,21%
● Min	2,03%	1,83%	0,00%	0,00%	1,09%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
56	100,00%	55	98,21%

Anmerkungen:

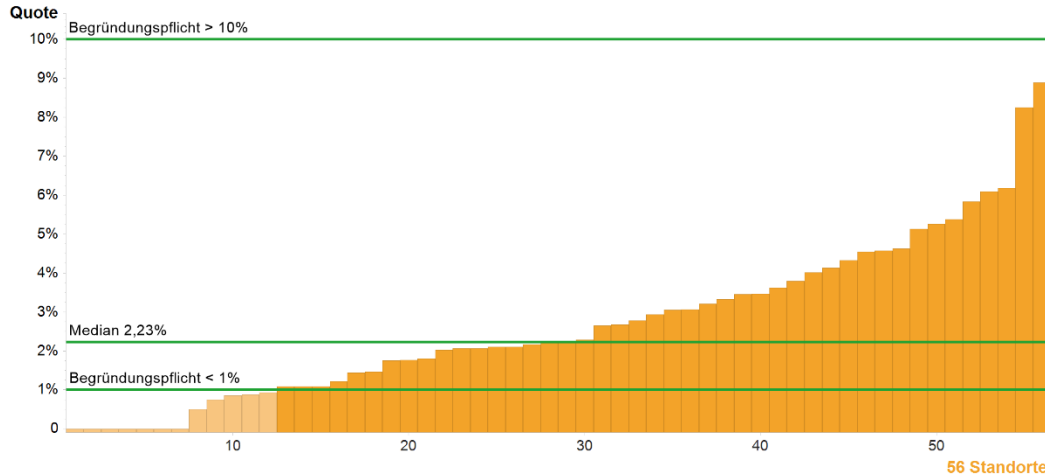
Die Revisionsrate ist sowohl insgesamt als auch im Median deutlich zurückgegangen. Nur noch 1 Zentrum (Vorjahr: 6) war mit einer Rate von 12,90% begründungspflichtig. Hier lag ein recht breites Spektrum an Revisionsursachen vor (Hämatom/Nachblutung bzw. Liquorstau/Shunt-Dysfunktion, Fistel usw.), sodass für das Folgeaudit bereits eine intensive Betrachtung der Kennzahl angekündigt wurde.

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

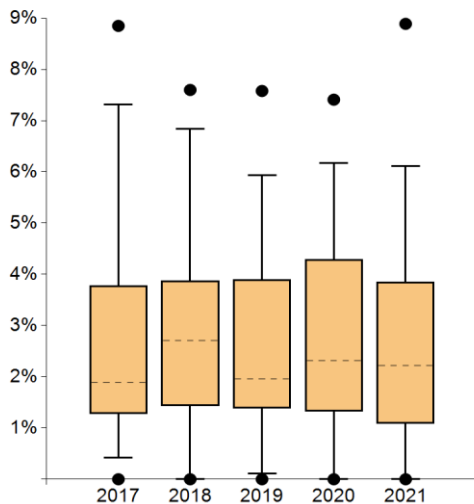
** Prozentzahl der in Zentren insgesamt gemäß der Kennzahl behandelten Pat.

*** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren.

7b. Klinisch symptomatische Nachblutungen



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2021		
		Median	Range	Pat. Gesamt
Zähler	Primärfälle des Nenners mit klinisch symptomatischen Nachblutungen (= neu auftretende oder Verschlechterung einer vorbestehenden neurologischen Störung)	3,5*	0 - 13	239
Nenner	Operative Primärfälle (= Kennzahl 6a)	127,5*	59 - 630	9069
Quote	Begründungspflicht*** <1% und >10%	2,23%	0,00% - 8,89%	2,64%**



	2017	2018	2019	2020	2021
● Max	8,85%	7,60%	7,58%	7,41%	8,89%
● 95. Perzentil	7,32%	6,84%	5,93%	6,18%	6,12%
● 75. Perzentil	3,78%	3,87%	3,90%	4,29%	3,86%
● Median	1,88%	2,71%	1,96%	2,31%	2,23%
● 25. Perzentil	1,28%	1,43%	1,38%	1,33%	1,09%
● 5. Perzentil	0,43%	0,00%	0,11%	0,00%	0,00%
● Min	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
56	100,00%	44	78,57%

Anmerkungen:

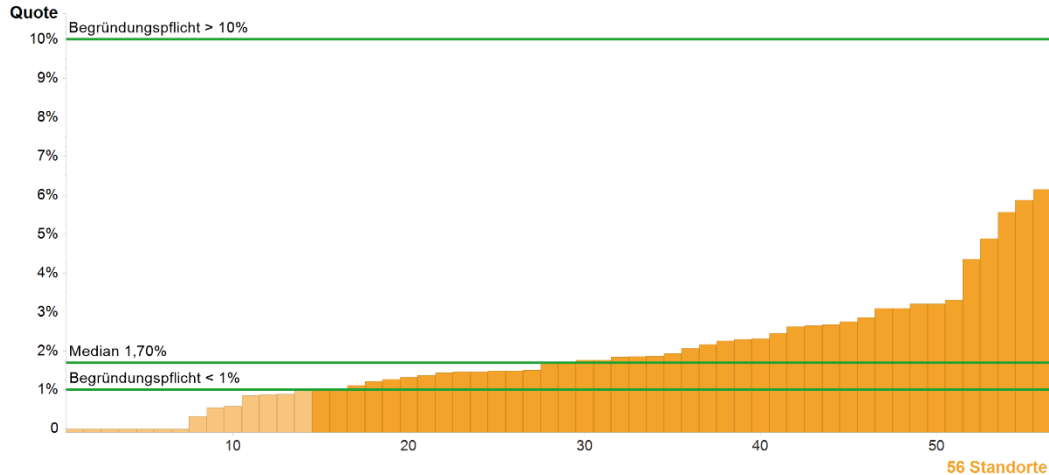
Die Rate an klinisch symptomatischen Nachblutungen ist leicht zurückgegangen. Von den 12 Zentren außerhalb des Plausibilitätskorridors lagen alle unter 1%. Diese Werte konnten z.T. nach doppelter Kontrolle so bestätigt werden. 3 Zentren erreichten sogar eine Quote von 0%.

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

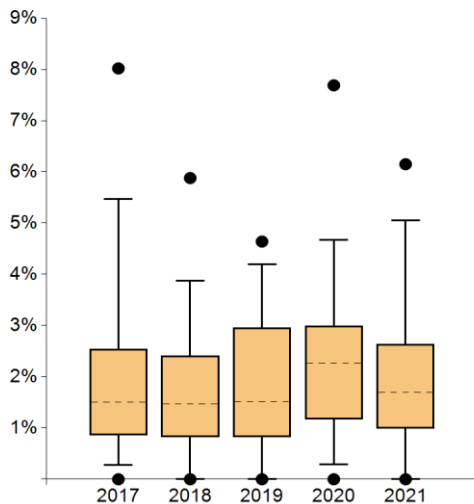
** Prozentzahl der in Zentren insgesamt gemäß der Kennzahl behandelten Pat.

*** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren.

8. Postoperative Wundinfektionen



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2021		
		Median	Range	Pat. Gesamt
Zähler	Primärfälle des Nenners mit postoperativen, laborchemisch gesicherten Meningitiden und/oder Wundinfektionen, die einer chirurgischen Revision bedürfen innerhalb von 30d nach OP	2*	0 - 18	163
Nenner	Operative Primärfälle (= Kennzahl 6a)	127,5*	59 - 630	9069
Quote	Begründungspflicht*** <1% und >10%	1,70%	0,00% - 6,15%	1,80%**



	2017	2018	2019	2020	2021
● Max	8,02%	5,88%	4,64%	7,69%	6,15%
95. Perzentil	5,47%	3,88%	4,19%	4,68%	5,05%
75. Perzentil	2,54%	2,41%	2,96%	3,00%	2,64%
Median	1,51%	1,47%	1,52%	2,27%	1,70%
25. Perzentil	0,86%	0,82%	0,82%	1,18%	1,00%
5. Perzentil	0,28%	0,00%	0,00%	0,29%	0,00%
● Min	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
56	100,00%	42	75,00%

Anmerkungen:

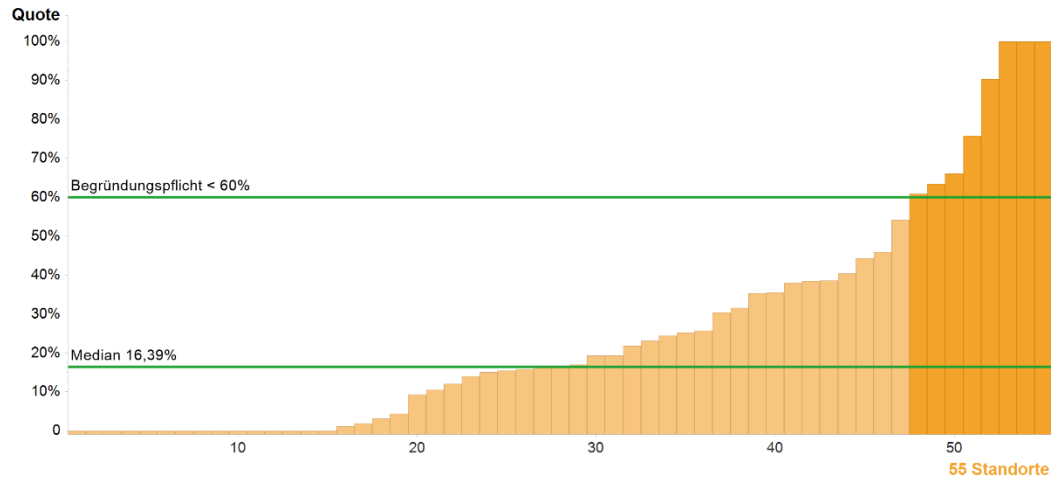
Ähnlich der Nachblutungen (vgl. KeZa 7) zeigen die Zentren auch bei den postoperativen Wundinfektionen exzellente Ergebnisse. Auch hier liegen alle 12 Zentren außerhalb der Plausi-Genzen unter der 1%-Marke, verzeichnen also eine außerordentlich niedrige Quote.

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

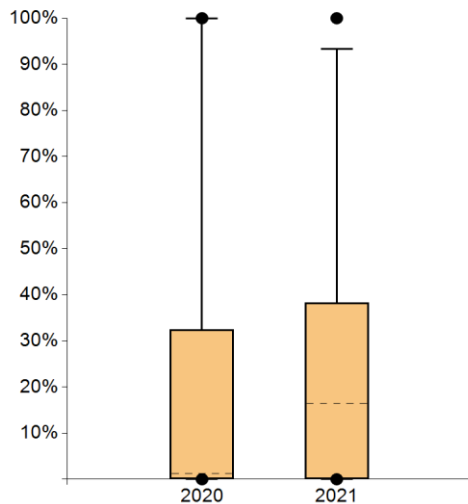
** Prozentzahl der in Zentren insgesamt gemäß der Kennzahl behandelten Pat.

*** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren.

9. Erfassung Palliativsymptome



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2021		
		Median	Range	Pat. Gesamt
Zähler	Pat. mit Symptomerfassung mittels MIDOS oder IPOS	11*	0 - 81	954
Nenner	Pat. mit ICD-O Topographie C71 und ICD-O Morphologie /03	63*	8 - 227	4349
Quote	Begründungspflicht*** <math>< 60\%</math>	16,39%	0,00% - 100%	21,94%**



	2017	2018	2019	2020	2021
● Max	----	----	----	100%	100%
95. Perzentil	----	----	----	100%	93,27%
75. Perzentil	----	----	----	32,46%	38,23%
Median	----	----	----	1,30%	16,39%
25. Perzentil	----	----	----	0,00%	0,00%
5. Perzentil	----	----	----	0,00%	0,00%
● Min	----	----	----	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
55	98,21%	8	14,55%

Anmerkungen:

Diese Kennzahl wurde erstmals verbindlich in den Zentren erhoben. Die große Mehrzahl der Zentren hat bei weniger als 60% der Pat. des Nenners Palliativsymptome erfasst. 28 der 47 begründungspflichtigen Zentren erklärten, die Erfassung sei noch im Aufbau. 8 Zentren gaben an, lediglich über ein Konsilwesen zu verfügen. Mitunter wurden auch nur offenkundig schwer belastete Pat. erfasst bzw. alternative Instrumente verwendet. In den Audits wurde auf eine konsequente Etablierung der Symptomerfassung mittels MIDOS oder IPOS hingewirkt.

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

** Prozentzahl der in Zentren insgesamt gemäß der Kennzahl behandelten Pat.

*** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren.

Autoren

Deutsche Krebsgesellschaft e.V.
Zertifizierungskommission Neuroonkologische Zentren
Uwe Schlegel, Vorsitzender Zertifizierungskommission
Walter Stummer, Vorsitzender Zertifizierungskommission
Simone Wesselmann, Deutsche Krebsgesellschaft e.V.
Johannes Rückher, Deutsche Krebsgesellschaft e.V.
Martin Utzig, Deutsche Krebsgesellschaft e.V.
Viktoria Sonntag, OnkoZert
Florina Dudu, OnkoZert

Impressum

Herausgeber und inhaltlich verantwortlich:
Deutsche Krebsgesellschaft (DKG)
Kuno-Fischer-Straße 8
14057 Berlin
Tel: +49 (030) 322 93 29 0
Vereinsregister Amtsgericht Charlottenburg,
Vereinsregister-Nr.: VR 27661 B
V.i.S.d.P.: Dr. Johannes Bruns

in Zusammenarbeit mit:
OnkoZert, Neu-Ulm
www.onkozert.de

Version e-A1-de; Stand 21.06.2023

ISBN: 978-3-910336-25-4



9 783910 336254